

2011-05-06

Utbildningsdepartementet
103 33 Stockholm

Remissynpunkter på SOU 2010:96 – Riktiga betyg är bättre än höga betyg

Skolväsendets överklagandenämnd ställer sig i allt väsentligt positiv till huvudpunkterna i förslaget. Det gäller särskilt kravet på lärarens dokumentation av betygsunderlaget.

När det gäller en elevs möjlighet att få sitt betyg överprövat i högre utsträckning än idag, är det en förändring i rätt riktning sett ur ett rättssäkerhetsperspektiv. En begäran om sådan överprövning bör den dock alltid vara skriftlig. Inom nästan all förvaltning är skriftlighet ett krav för grundansökan/överklagandet, därefter kan kompletterande uppgifter lämnas muntligen. Någon möjlighet att initiera ett ärende muntligen, såsom föreslås i 3 kap. 23 § skollagen, bör inte genomföras.

En lärare ska enligt den föreslagna lydelsen i 3 kap. 24 § skollagen ompröva ett beslut om betyg om det är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller någon annan anledning. Om läraren inte omprövar i enlighet med elevens begäran får rektor ompröva betyget enligt 27 § samma kapitel. Rektor ska ändra betyget om det är oriktigt. Det krävs således inte här att betyget är uppenbart oriktigt.

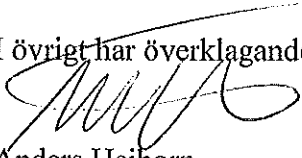
Skälen för att upprätthålla ett högre krav på felaktig bedömning hos läraren än hos rektor framstår som inte helt logisk. Det skäl som skulle kunna anföras mot att även läraren skulle ändra ett oriktigt betyg är att det finns risk för godtycke. Varför skulle läraren ändra ett betyg som han nyligen satt utan att det inkommit något nytt underlag? Å andra sidan är omprövningsinstitutet uppbyggt så att det inom förvaltningen i övrigt, som huvudregel, inte krävs att det tillkommer nytt underlag för att myndigheten ska ompröva med bifall som utgång. Den i utredningen föreslagna ordningen skulle ju också innebära att om en lärare vid omprövning ser att han gjort en felaktig bedömning som är oriktig men kanske inte uppenbart oriktig, så ska han låta bli att ändra sitt betyg och istället låta rektor göra det, under förutsättning att de gör samma bedömning. Det framstår som en onödigt krånglig omgång.

Man kan också ifrågasätta om ordet *omprövning* är det mest lämpliga. Omprövning används i de allra flesta fall för att den beslutande myndigheten ska få en möjlighet att bedöma ärendet en gång till innan det går vidare till domstol eller annat domstolsliknande organ. När det gäller betyg finns ju ingen möjlighet till domstolsprövning och någon sådan föreslås ju inte heller. Mot den bakgrunden kan det övervägas om en lämpligare formulering inte vore *ändring* av betyg.

Ur ett strikt rättssäkerhetsperspektiv vore en möjlighet att överklaga ett betyg till något fristående organ att föredra. Överklagandenämnden ser dock naturligtvis de praktiska svårigheterna med att administrera en sådan ordning.

SKOLVÄSENDETS
ÖVERKLAGANDENÄMND

I övrigt har överklagandenämnden inga synpunkter på utredningens förslag.



Anders Heiborn

Direktör

Chef för Skolväsendets överklagandenämnd

anders.heiborn@overklagandenamnden.se

08-586 080 21, 070-602 71 22